

AFFIDAMENTO IN GESTIONE DELL'ATTIVITA' DEL NIDO D'INFANZIA DENOMINATO "MAGICA BULA" SITO IN GARIGA DI PODENZANO, PER IL PERIODO DAL 1° SETTEMBRE 2023 AL 31 LUGLIO 2028.

CIG: 9876041ED7.

VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DEL 24/07/2023

L'anno 2023, il giorno 24 (ventiquattro) del mese di luglio, alle ore 13:45:

PREMESSO CHE

- con determinazione a contrattare n. 270 del 05/06/2023 del Comune di Podenzano (PC), il Responsabile Unico del Procedimento ai sensi dell'art. 31 del Codice dei contratti pubblici, Responsabile del Servizio Segreteria Generale – Servizi Demografici – URP e Pubblica Istruzione del Comune di Podenzano (PC), ha disposto l'indizione di una procedura aperta sopra soglia di rilievo comunitario per l'affidamento in appalto del nido d'infanzia "Magica Bula", demandandone l'espletamento alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza (d'ora in poi Stazione Unica Appaltante o SUA), ai sensi della Convenzione sottoscritta con la Provincia e registrata al n. 16 del 14/01/2022;
- con la medesima determinazione a contrattare sono stati approvati lo Schema Bando di gara e lo Schema di Disciplinare di gara;
- il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del D.lgs. 50/2016;
- il bando di gara è stato pubblicato sulla piattaforma telematica SATER, ai sensi dell'art. 58 del D.lgs 50/2016 in data 22/06/2023, sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia, nella sezione "Bandi SUA", su SITAR-ER e all'Albo pretorio del sito del Comune di Podenzano;
- il valore a base di gara è pari a € **2.036.988,25** (oltre IVA di legge), di cui € 0,00 per oneri per la sicurezza da interferenze, non soggetti a ribasso;
- il bando di gara fissava i termini per la presentazione delle offerte nelle ore 18:00 del 07/07/2023, mentre la data della seduta pubblica virtuale per l'apertura delle offerte era fissata alle ore 09:30 del 10/07/2023;
- entro il termine di scadenza è stata depositata, sul sistema per gare telematiche "SATER" n. 1 offerta da parte dell'operatore economico:
 1. "UNICOOP.SOC.COOP. AR", sede legale in Piazza Cittadella n. 2 – 29121 Piacenza – C.F./P. IVA 00923980338;
- in data 10/07/2023 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, durante la quale il seggio di gara proceduto a sbloccare la busta contenente la documentazione amministrativa caricata sulla piattaforma "SATER" dall'operatore economico concorrente, senza analizzarne i contenuti e senza verificarne le autodichiarazioni, assegnando al concorrente lo stato di "*ammesso ex art. 133, comma 8, D.Lgs. 50/2016*";
- in data 11/07/2023, tramite il sistema SATER, con nota di Registro di sistema n. PI224506-23, si è data notizia dell'avvenuta pubblicazione sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia del verbale della seduta del 10/07/2023;
- in data 24/07/2023 si è tenuta la seduta pubblica, (della quale si è data notizia in data 21/07/2023, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI239117-23) di cui si è redatto verbale, convocata per l'apertura

della busta tecnica da parte della Commissione giudicatrice, seduta nel corso della quale si è provveduto a verificare il rispetto formale di tale offerta;

TUTTO CIÒ PREMESSO

è presente, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice delle offerte pervenute, riunita in modalità da remoto ai sensi dell'articolo 77, comma 2, del D.Lgs. 50/2016 e così costituita:

- Elena Baiguera – Responsabile del Servizio Affari Generali e Istituzionali e Pubblica istruzione del Comune di Vigolzone (PC), in veste di presidente;
- Anna Stefania Carini – dipendente del Comune di Vigolzone (PC) - Servizio Affari Generali e Istituzionali e Pubblica istruzione, in veste di componente;
- Elisa Bolzoni, Assistente sociale del comune di Farini (PC), in veste di componente.

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte dalla Dott.ssa Paola Magnaschi, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

La Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta, durante la quale si procederà, in forma riservata, all'esame e alla valutazione dell'unica offerta tecnica pervenuta.

La Presidente dà inizio ai lavori ricordando ai componenti della Commissione che, secondo il disposto del Disciplinare di gara (17 e seguenti) il punteggio disponibile da assegnare alle offerte ammonta a complessivi punti 100, da attribuire a ciascuna offerta nella seguente modalità:

offerta qualitativa: punteggio massimo attribuibile punti 90

offerta economica: punteggio massimo attribuibile punti 10

CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA

CRITERI DI VALUTAZIONE	SUBCRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE DISCEZIONALE (D)
1) QUALITA' DEL PROGETTO PEDAGOGICO E ORGANIZZATIVO DEL SERVIZIO		60 PUNTI

	1.1 QUALITA' DEL PROGETTO PEDAGOGICO E ORGANIZZATIVO Il concorrente deve descrivere, <u>in modo chiaro e preciso</u>, all'interno della propria Relazione, le metodologie pedagogiche dell'intervento educativo che si intendono utilizzare per lo svolgimento delle prestazioni obbligatorie previste dal Capitolato Speciale, e secondo i criteri indicati dalla DGR Emilia-Romagna del 13 maggio 2019 n. 704 in materia di accreditamento Nidi d'Infanzia, in attuazione della Legge Regionale n.19/2016. Devono essere declinati i seguenti punti: (1) Presentazione sintetica del servizio e descrizione del territorio in cui è situato. (2) Finalità: valori e orientamenti che definiscono l'identità pedagogica del servizio in coerenza con quanto previsto nella legislazione regionale; intenzioni educative del servizio, calibrate anche in relazione ai bisogni educativi, sociali e culturali dei bambini e delle famiglie e volte ad assicurare il diritto all'educazione nel rispetto e nella valorizzazione delle differenze. (3) Struttura organizzativa del servizio: organizzazione degli spazi, metodologie di gestione della fase di ambientamento, dell'accoglienza giornaliera, del momento di re-incontro con il familiare, dei pasti, delle attività di cura e di pulizia personale e della fase di addormentamento dei bambini, oltre alle metodologie di gestione dei bambini diversamente abili (4) Progettazione e organizzazione educativa del servizio: criteri e modalità di organizzazione del contesto educativo; criteri e modalità di relazione e partecipazione delle famiglie e del rapporto con il territorio; criteri e modalità di funzionamento del gruppo di lavoro. Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della qualità della proposta presentata al fine di garantire l'efficace gestione del servizio, valorizzando quelle offerte che prevedano attività diversificate e contestualizzate al fine di garantire un pieno coinvolgimento e una piena inclusione pedagogico-didattica dei bambini.	Massimo 60 punti
2) GESTIONE DEL PERSONALE		10 PUNTI
	2.1 SOSTITUZIONE DEL PERSONALE IN MALATTIA/FERIE Il concorrente deve descrivere, <u>in modo chiaro e preciso</u>, all'interno della propria Relazione, le modalità organizzative in caso di sostituzioni del personale in malattia/ferie. In particolare, saranno valutate le soluzioni organizzative e le misure concrete e verificabili volte a garantire la continuità del servizio, in caso di assenze degli operatori. Il punteggio verrà attribuito in base all'efficienza e all'efficacia delle soluzioni proposte. In particolare, saranno premiate le soluzioni organizzative e le misure concrete volte a garantire la continuità del servizio in caso di assenza degli operatori.	Massimo 5 punti
	2.2 GESTIONE DEL TURN OVER DEL PERSONALE Il concorrente deve descrivere, <u>in modo chiaro e dettagliato</u>, all'interno della propria Relazione, il sistema incentivante e le strategie motivazionali adottate ai fini del contenimento del turn over del personale impiegato. Il punteggio verrà attribuito tenuto conto dell'efficacia delle soluzioni proposte nel garantire il contenimento del turn-over del personale, premiando quelle soluzioni che siano maggiormente in grado di assicurare la presenza dello stesso personale durante tutta la durata dell'appalto e nella gestione degli utenti in carico al personale.	Massimo 5 punti
3) SERVIZI MIGLIORATIVI E/O INTEGRATIVI		20 punti

	Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, i servizi migliorativi ed ulteriori proposti, rispetto a quelli obbligatori contenuti nel Capitolato Speciale, senza che questo comporti ulteriori oneri aggiuntivi a carico del Comune di Podenzano. Saranno valutate <u>solo</u> le seguenti proposte: 3.1 effettuazione di laboratori con frequenza annuale (indicare breve descrizione, destinatari e durata in ore, distintamente per ciascun laboratorio). Si precisa che non verranno considerati più di <u>n. 2 laboratori all'anno</u> e che verrà premiata la collaborazione con associazioni attive nel territorio del Comune di Podenzano (massimo 10 punti = 5 punti per ciascun laboratorio); 3.2 eventuale proposta di figure professionali (per ogni anno educativo del presente appalto) aggiuntive con competenze in materia di benessere e sviluppo psicofisico (osteopata, psicomotricista) che prevedano progettualità finalizzate a favorire la conoscenza da parte del bambino della propria essenza corporea e delle modalità di gestione del proprio corpo (massimo 10 punti); Il punteggio verrà attribuito sulla base della pertinenza, della fattibilità e della qualità delle migliori proposte (nonché, nel caso dei progetti, della loro durata), premiando le proposte che rispondano a quanto sopra indicato.	Massimo 10 punti Massimo 10 punti
TOTALE		90 PUNTI

Quanto ai "Punteggi Discrezionali", indicati con la lettera "D", il coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice e che saranno valutati sulla base delle previsioni di cui alla lettera a), paragrafo V delle Linee guida ANAC n. 2/2016, e più precisamente:

- ciascun commissario di gara attribuirà un coefficiente $V(a)_i$, variabile tra 1 e 0, a ciascun criterio o sub- criterio oggetto di valutazione;
- si procederà al calcolo della media dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario in relazione a ciascun criterio o sub-criterio valutato, così ottenendo dei coefficienti medi definitivi;
- verrà attribuito il valore 1 al coefficiente più elevato e verranno di conseguenza riproporzionati gli altri coefficienti, e tali coefficienti riproporzionati verranno moltiplicati per il punteggio massimo previsto per ciascun criterio o sub-criterio (indicato nella tabella sopra riportata), determinando in tal modo il punteggio da assegnare per ogni criterio o sub-criterio;
- quanto all'attribuzione dei coefficienti da parte di ciascun commissario, essi saranno determinati secondo la seguente scala di valori:

0,0 NON VALUTABILE descrizione assente; offerta per il sub-criterio analizzato assente o peggiorativo rispetto alla documentazione di gara.

0,1 MOLTO SCARSO: descrizione molto scarsa e/o estremamente contraddittoria; offerta che contrasta totalmente con le finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di pessima qualità rispetto ai criteri di valutazione

0,2 SCARSO: descrizione scarsa e/o contraddittoria; offerta che contrasta in larga parte con le finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente scarsa rispetto ai criteri di valutazione

0,3 MEDIOCRE: descrizione gravemente insufficiente; offerta che non risponde in maniera grave alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato mediocre rispetto ai criteri di valutazione

0,4 INSUFFICIENTE: descrizione insufficiente; offerta che risponde solo in maniera minimamente parziale alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente insufficiente rispetto ai criteri di valutazione

0,5 SUFFICIENTE: descrizione limitata; offerta da cui si ricava con una minima sufficienza l'aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente sufficiente rispetto ai criteri di valutazione

0,6 POCO PIU' CHE SUFFICIENTE: descrizione poco più che limitata; offerta da cui si ricava con sufficienza l'aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente più che sufficiente rispetto ai criteri di valutazione

0,7 DISCRETO Descrizione discretamente corrispondente a quanto richiesto; offerta da cui si ricava una adeguata aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di discreta qualità

0,8 BUONO Descrizione adeguata; offerta da cui si ricava una buona aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di buona qualità

0,9 PIU' CHE BUONO Descrizione molto buona; offerta da cui si ricava una apprezzabile aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di più che buona qualità

1,0 OTTIMO Descrizione completa e pienamente rispondente; offerta da cui si ricava una reale ed effettiva aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella illustrazione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di ottima qualità.

A ciascun concorrente sarà assegnato infine un punteggio complessivo relativo all'offerta tecnica, ottenuto dalla somma dei singoli punteggi assegnati per ciascun sub-criterio sulla base di quanto sopra previsto.

La Commissione dà inizio ai lavori esaminando la relazione elaborata dal concorrente "UNICOOP.SOC.COOP. ARL" relativamente al primo sotto-criterio di valutazione **1.1. QUALITA' DEL PROGETTO PEDAGOGICO E ORGANIZZATIVO** (punteggio massimo attribuibile: punti 60)

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto dell'offerta, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare l'offerta del concorrente relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "UNICOOP.SOC.COOP. ARL" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,8**, corrispondente al giudizio "Buono" in quanto ritiene che la descrizione sia adeguata e dall'offerta si ricavi una buona aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio, tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di buona qualità.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sottocriterio in esame.

Al concorrente "UNICOOP.SOC.COOP. ARL", che ottiene il coefficiente pari a **1**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **60 punti**.

...

La Commissione prosegue dando lettura della proposta del concorrente relativamente al sottocriterio di valutazione **2.1 SOSTITUZIONE DEL PERSONALE IN MALATTIA/FERIE** (Punteggio attribuibile: punti 5).

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto dell'offerta, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare l'offerta del concorrente relativamente al sotto criterio in esame procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Alla relazione presentata da "UNICOOP.SOC.COOP. ARL", la Commissione all'unanimità attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,90**, corrispondente al giudizio "più che buono", in quanto la commissione ritiene la descrizione molto buona e che dall'offerta si ricavi una apprezzabile aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio, tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di più che buona qualità.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sottocriterio in esame.

Al concorrente "UNICOOP.SOC.COOP. ARL", che ottiene il coefficiente pari a **1**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **5 punti**.

...

La Commissione prosegue dando lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al sottocriterio di valutazione **2.2 GESTIONE DEL TURN OVER DEL PERSONALE** (Punteggio attribuibile: punti 5).

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto dell'offerta, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare l'offerta del concorrente relativamente al sotto criterio in esame procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Alla relazione presentata da "UNICOOP.SOC.COOP. ARL", la Commissione all'unanimità attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,90**, corrispondente al giudizio "più che buono", in quanto la commissione ritiene la descrizione molto buona e che dall'offerta si ricavi una apprezzabile aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio, tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di più che buona qualità.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sottocriterio in esame.

Al concorrente "UNICOOP.SOC.COOP. ARL", che ottiene il coefficiente pari a **1**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **5 punti**.

...

La Commissione prosegue dando lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al sottocriterio di valutazione **3.1 EFFETTUAZIONE DI LABORATORI** (Punteggio attribuibile: **punti 10**).

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto dell'offerta, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare l'offerta del concorrente relativamente al sotto criterio in esame procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Alla relazione presentata da "UNICOOP.SOC.COOP. ARL", la Commissione all'unanimità attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,90**, corrispondente al giudizio "più che buono", in quanto la commissione ritiene la descrizione molto buona e che dall'offerta si ricavi una apprezzabile aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio, tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di più che buona qualità.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sottocriterio in esame.

Al concorrente "UNICOOP.SOC.COOP. ARL", che ottiene il coefficiente pari a **1**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **10 punti**.

...

La Commissione prosegue dando lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al sottocriterio di valutazione **3.2 EVENTUALE PROPOSTA DI FIGURE PROFESSIONALI** (Punteggio attribuibile: **punti 10**).

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto dell'offerta, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare l'offerta del concorrente relativamente al sotto criterio in esame procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Alla relazione presentata da "UNICOOP.SOC.COOP. ARL", la Commissione all'unanimità attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,90**, corrispondente al giudizio "più che buono", in quanto la commissione ritiene la descrizione molto buona e che dall'offerta si ricavi una apprezzabile aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio, tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di più che buona qualità.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sottocriterio in esame.

Al concorrente "UNICOOP.SOC.COOP. ARL", che ottiene il coefficiente pari a **1**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **10 punti**.

La Commissione giudicatrice dà atto che i coefficienti attribuiti ai sottocriteri e la somma degli stessi, sono quelli indicati nella seguente tabella riepilogativa:

	1.1			2.1			2.2			3.1			3.2			TOT
	COEFF	COEFF RICALC	PUNTEGGIO	COEFF	COEFF RICALC	PUNTEGGIO	COEFF	COEFF RICALC	PUNTEGGIO	COEFF	COEFF RICALC	PUNTEGGIO	COEFF	COEFF RICALC	PUNTEGGIO	
UNICOOP .SOC.CO OP. ARL	0,80	1	60	0,90	1	5	0,90	1	5	0,90	1	10	0,90	1	10	90

La Commissione giudicatrice concorda di riunirsi alle ore 15:15 in seduta pubblica virtuale per la comunicazione al concorrente dei punteggi attribuiti all'offerta tecnica e per la successiva apertura della busta contenente l'offerta economica (seduta pubblica della quale si darà notizia tramite il sistema SATER).

La seduta si conclude alle ore 15:00

Così fatto, letto e sottoscritto.

La presidente della Commissione giudicatrice:

Elena Baiguera _____

I componenti della Commissione giudicatrice:

Anna Stefania Carini _____

Elisa Bolzoni _____

Paola Magnaschi _____ (segretaria verbalizzante)

L'originale con firme autografe in formato cartaceo è depositato gli atti dell'ufficio "Stazione Unica Appaltante" della Provincia di Piacenza.

pubblicato in data 31/07/2023